

CAPÍTULO 10

APORTE EDITORIAL

Citación académica e inteligencia artificial generativa: Desafíos docentes en la tutoría universitaria

<https://doi.org/10.64639/efm5fwl6>

Autoras

Francis Carolina González Pérez¹

Universidad Pedagógica Experimental
Libertador, Instituto Pedagógico de
Barquisimeto, Venezuela
<https://orcid.org/0000-0002-2115-5576>

Isabel Teresa Suárez Pérez²

Universidad Pedagógica Experimental
Libertador, Instituto Pedagógico de
Barquisimeto, Venezuela
<https://orcid.org/0000-0003-2353-4657>

Maria Eugenia Rivera³

Broward International University, Miami, BIU
<https://orcid.org/0000-0001-8300-6915>

¹Docente asociado e investigadora de UPEL-IPB. Doctora en Educación (UPEL-IPB). Postgrado en Políticas Públicas y Educación (UNEY). Especialista en Gestión Académica Universitaria (UNEFM). Maestrante de Informática y Tecnología Educativa (UNEFM). Docente investigadora en la Broward International University, Miami, BIU. Correo electrónico: francis.gonzalez.ipb@upel.edu.ve

² Docente-Investigadora de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador-Instituto Pedagógico de Barquisimeto. Prof. en Educación Comercial (UPEL-IPB), Especialista en Educación Técnica (UPEL-IPB); M.Sc. en Gerencia Educacional (UPEL-IPB), M.Sc. en Educación Técnica (UPEL-IPB); PhD. Ciencias de la Educación (Universidad Santa María). Docente investigadora en la Broward International University, Miami, BIU. Correo electrónico: isabels169@hotmail.com

³ Coordinadora de la Escuela de Educación en la Broward International University, Miami, BIU. Docente – Investigadora en la categoría jubilada de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador-Instituto Pedagógico de Barquisimeto (UPEL-IPB, Venezuela). Lic. en Educación, Mención Estética (Universidad Pedagógica Experimental Libertador); Mg.Sc. en Gerencia (Universidad Yacambú); Mg. en Gerencia Educativa (Universidad Yacambú); Ph.D. en Ciencias de la Educación (Universidad Santa María); Postdoctorado en Gerencia (Universidad Yacambú). Correo electrónico: mrivera@faculty.biu.us

Resumen

Este artículo analiza los desafíos que emergen en la citación académica a partir del uso de inteligencia artificial generativa en contextos de posgrado, desde la experiencia situada de tres tutoras de investigación que acompañan procesos formativos en maestría y doctorado. El estudio se desarrolla bajo un enfoque narrativo-analítico, basado en la sistematización de 57 trabajos académicos revisados durante tutorías formativas en distintas universidades en el año 2025, lo que permitió identificar patrones recurrentes de uso acrítico de la IA en la construcción de referencias y marcos teóricos. Los hallazgos evidencian problemáticas significativas, entre ellas la presencia de citas inexistentes o alucinadas, referencias híbridas, DOI no recuperables, atribuciones generales sin respaldo documental y una dependencia creciente de listados bibliográficos generados automáticamente sin verificación en bases académicas confiables. Estas prácticas reflejan una comprensión limitada de la citación como un requisito meramente formal, desvinculado de su sentido ético, epistemológico y formativo. Como respuesta, el artículo propone una ruta ético-metodológica para la citación académica y un protocolo de verificación orientados a promover el uso consciente de la inteligencia artificial, la verificación rigurosa de fuentes, la gestión bibliográfica responsable y la trazabilidad documental. Las reflexiones finales subrayan que el desafío principal reside en las prácticas pedagógicas, éticas e institucionales que orientan su uso en la formación investigativa de posgrado.

Palabras Clave: Citación académica, inteligencia artificial generativa, integridad académica, tutoría de investigación, posgrado.

Abstract

Academic Citation and Generative Artificial Intelligence: Challenges for Research Tutoring in Graduate Education

This article examines the challenges that have emerged in academic citation practices as a result of the increasing use of generative artificial intelligence in graduate education. The analysis is grounded in the situated experience of three research tutors who support master's and doctoral students during their research training processes. A narrative-analytical approach was adopted, based on the systematization of 57 academic works reviewed during formative tutoring sessions conducted at different universities in 2025. This process made it possible to identify recurring patterns of uncritical reliance on AI tools in the construction of references and theoretical frameworks. The findings reveal significant issues, including hallucinated or nonexistent citations, hybrid references, non-recoverable DOIs, generalized attributions without documentary support, and a growing dependence on automatically generated bibliographic lists without verification in reliable academic databases. These practices reflect a limited understanding of academic citation as a merely formal requirement, disconnected from its ethical, epistemological, and formative dimensions. In response, the article proposes an ethical-methodological pathway for academic citation, together with a verification protocol aimed at promoting conscious AI use, rigorous source validation, responsible bibliographic management, and documentary traceability. The article concludes by emphasizing that the central challenge lies in the pedagogical, ethical, and institutional practices that shape the use of artificial intelligence in graduate research training.

Keywords: Academic citation, generative artificial intelligence, academic integrity, research tutoring, graduate studies.

Introducción

Las prácticas académicas en los programas de posgrado están experimentando una transformación acelerada a partir del uso creciente de herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG). Lo que en un principio se presentó como un recurso de apoyo para optimizar la escritura y facilitar la gestión bibliográfica, ha comenzado a mostrar limitaciones profundas que inciden directamente en la calidad y rigurosidad de los trabajos académicos. Desde la experiencia de tres tutoras y profesoras en investigación educativa —acompañando procesos en maestría y doctorado— se ha vuelto cada vez más evidente la aparición recurrente de fenómenos como citas inexistentes, referencias híbridas, DOI falsos, atribuciones erróneas y, en algunos casos, la incorporación acrítica de listas bibliográficas generadas por IA sin consulta directa a las fuentes originales.

Este escenario ha generado nuevas tensiones pedagógicas. Por un lado, los estudiantes perciben la IA como un atajo o facilitador automático capaz de resolver tareas complejas asociadas a la revisión de literatura; por otro, la experiencia docente confronta la realidad de manuscritos contruidos sobre referencias no verificables, inconsistentes o fabricadas, que comprometen la autenticidad del proceso de formación investigativa. Consideramos no es un mero problema técnico, es más bien, un desafío ético y epistemológico: el uso apresurado y acrítico de estas herramientas puede desplazar la responsabilidad académica, la lectura profunda y la relación consciente con el conocimiento, situaciones que distintos autores han venido advirtiendo (Gallent-Torres et al., 2023; Navarro-Dolmestch et al., 2023; Santiago y Páramo, 2025).

Al respecto, Loya señala que entre los riesgos del uso acrítico de la IA en el ámbito investigativo, resaltan la “superficialidad textual, la generación de información imprecisa y la disminución del esfuerzo cognitivo en tareas que tradicionalmente fortalecen el pensamiento crítico” (p.718). El desafío se centra en acompañar a los estudiantes en el equilibrio entre el uso inteligente de estas herramientas y la preservación del rigor que sostiene la producción científica, la cual requiere argumentación discursiva y contrastación de ideas con otros autores e

investigadores que han trabajado en la misma línea y que fungen como referencia epistémica (Blanco y Acosta, 2023).

De allí, se desprende la tarea fundamental de realizar una citación académica adecuada en tiempos de inteligencia artificial, entendida no solo como una actualización normativa o la corrección automática de formatos, sino como una práctica ética que sustenta la construcción del texto investigativo. Este desafío interpela directamente la formación del investigador en su raíz: la capacidad de otorgar sentido al texto, el ejercicio crítico del estudiante y el compromiso con la verdad académica. No se trata de prohibir el uso de la inteligencia artificial, sino de aprender a convivir con ella desde criterios éticos, reflexivos y verificables que permitan sostener la credibilidad y la humanidad del conocimiento académico.

El propósito de este aporte editorial es compartir nuestra experiencia educativa en torno a la citación académica dentro de las tutorías del área de investigación, abarcando tanto cursos de posgrado como trabajos y tesis desarrollados en diversos escenarios universitarios. Asimismo, se busca analizar los desafíos emergentes que plantea este proceso en tiempos de inteligencia artificial generativa y ofrecer una propuesta orientada a fortalecer la práctica ética, crítica y formativa de la citación en el ámbito académico.

Referente teórico

Inteligencia artificial generativa y escritura académica en posgrado

En el ámbito del posgrado, la escritura académica se constituye como un acto intelectual de alta complejidad: es el medio mediante el cual los investigadores organizan su pensamiento, dialogan con la literatura existente, construyen sentido y validan su voz en la comunidad científica. Principalmente, se producen textos formales, pero también se participa de una cultura discursiva donde la argumentación, la rigurosidad y la trazabilidad del conocimiento son condiciones esenciales.

No obstante, la incorporación acelerada de herramientas de inteligencia artificial generativa ha comenzado a transformar la manera en que se leen, procesan y escriben los textos académicos en maestrías y doctorados. Estudios recientes evidencian que estas herramientas

pueden apoyar la generación de ideas, la organización de argumentos, la síntesis de literatura y la revisión lingüística, lo que ha modificado los modos tradicionales de producir conocimiento escrito (Jin et al., 2025). Desde una perspectiva educativa, este avance también plantea interrogantes sobre el sentido formativo de la escritura y el riesgo de reducir un proceso reflexivo a una producción automatizada. Así, el posgrado se encuentra hoy en un punto de inflexión: integrar la IA generativa como mediación académica puede ser una oportunidad valiosa, siempre que se preserve la esencia del pensamiento crítico, la autoría consciente y la relación ética con el conocimiento.

En el contexto universitario, estudios empíricos con estudiantes universitarios de pre y postgrado muestran que las herramientas basadas en IA son percibidas como recursos que facilitan el trabajo académico, reducen tiempos y ofrecen un “andamiaje digital” para la redacción de informes, artículos y tesis (Anani et al., 2025; Ríos et al., 2024). Un estudio llevado a cabo en Ecuador reporta que los estudiantes perciben que el uso de GenAI ayuda considerablemente en la escritura en segundo idioma y en la organización de ideas para trabajos académicos (Nelson et al., 2025). Sin embargo, estos mismos trabajos advierten que el uso intensivo de tales herramientas no siempre está acompañado de una formación suficiente en alfabetización académica, ética e informacional, lo que abre zonas de riesgo para la integridad de los productos resultantes.

En el ámbito hispano, se ha señalado que la IAG introduce transformaciones relevantes en la educación superior, al tiempo que plantea desafíos asociados a nuevas formas de plagio, dependencia tecnológica y dificultades para delimitar la autoría intelectual (Gallent-Torres, 2023). La experiencia de tutoras y profesoras de investigación se inscribe precisamente en esta tensión: por un lado, reconocemos el potencial de la IA para apoyar la escritura; por otro, observamos cómo se vuelve frecuente la aparición de textos técnicamente “correctos” pero epistemológicamente frágiles, sustentados en referencias que no resisten verificación rigurosa.

Integridad académica y uso de inteligencia artificial

La discusión sobre la IA en la educación superior se ha vinculado de forma directa con la noción de integridad académica: se ha advertido

paulatinamente que los sistemas de IA generativa pueden tanto potenciar como amenazar la honestidad académica, dependiendo de las condiciones de uso, la supervisión docente y las políticas institucionales (Okaibedi, 2023).

En el contexto hispanohablante, algunos trabajos han propuesto marcos éticos específicos para el uso responsable de IAG en la educación superior, enfatizando la necesidad de desarrollar declaraciones institucionales claras sobre su empleo, la obligación de transparentar cuándo y cómo se utiliza, y la importancia de mantener el juicio crítico humano como eje de la actividad investigativa (Guamán Chávez, 2025). Estas propuestas convergen en la idea de que la IA no es en sí misma el problema, sino el uso acrítico, desregulado o meramente instrumental que algunos actores hacen de ella, especialmente cuando se la concibe como atajo para evadir el trabajo intelectual de lectura, análisis y escritura reflexiva.

Desde una perspectiva ética, la integridad no se limita a evitar el plagio, sino que incluye la trazabilidad de las fuentes, la precisión en las citas y la honestidad en la presentación de los datos. El despliegue de IAG en la escritura académica tensiona estos principios, ya que la generación automática de contenidos puede simular rigor sin garantizarlo. De allí que distintos autores subrayen la urgencia de desarrollar competencias críticas frente a la IA, incorporando la reflexión sobre sus límites y sesgos como parte de la formación investigativa en posgrado (Khalifa y Albadawy, 2024).

Errores en citas y referencias generados por IA

Uno de los fenómenos más problemáticos observados por tutoras y profesoras de investigación, y documentado también en la literatura reciente, es la generación de errores en citas y referencias por parte de los modelos de IA. Estudios específicos han mostrado que herramientas como ChatGPT pueden producir un porcentaje significativo de referencias fabricadas —es decir, citas que presentan formato académico convincente pero no corresponden a trabajos reales—, lo que se ha conceptualizado como “alucinaciones” o “fabricaciones bibliográficas” (Currie, 2023).

Investigaciones recientes han cuantificado estas tasas de error, evidenciando que una proporción relevante de las referencias generadas automáticamente resulta ser inexistente o contiene datos críticos incorrectos (autor, año, revista, DOI) (Walters & Wilder, 2023). Otros estudios han analizado casos concretos de “citas alucinadas” en trabajos estudiantiles, mostrando cómo listas bibliográficas aparentemente coherentes incluyen una mezcla de fuentes reales y fabricadas, lo que dificulta tanto la evaluación docente como la recuperación de la literatura por parte de lectores posteriores (Watson, 2024).

A la par de las referencias totalmente inventadas, se describen también citas híbridas o mal atribuidas, en las que la IA combina elementos de distintas fuentes en una sola entrada: un autor real con un título modificado, un año que no corresponde o una revista que nunca publicó el artículo mencionado (Laubheimer, 2025). Este tipo de error es particularmente complejo, porque incluye fragmentos verificables que pueden dar la impresión de autenticidad, al tiempo que oculta una composición artificial que vulnera la fidelidad a las fuentes.

Con base en lo anterior, como tutoras de posgrado nos encontramos cada vez más con este tipo de productos: referencias imposibles de rastrear, DOIs que conducen a documentos no relacionados y bibliografías que, al ser examinadas con detenimiento, revelan una dependencia casi total de listados generados por IA sin contraste en bases de datos académicas. La literatura coincide en que este fenómeno no solo es un inconveniente técnico, sino una amenaza directa para la credibilidad de la producción científica y para el proceso formativo de quienes se inician en la investigación (Glynn, 2025).

Rol de la tutoría de investigación y alfabetización crítica en IA

En este nuevo escenario, la función de las tutoras y profesoras de investigación adquiere una relevancia estratégica. Estudios empíricos en educación superior señalan que el acompañamiento docente es clave para orientar el uso pedagógico de la IA, ayudar al estudiantado a comprender sus alcances y límites, y traducir los principios de integridad académica en prácticas concretas de verificación, citación y escritura responsable (Anani et al., 2025).

Desde esta perspectiva, la alfabetización académica necesita ampliarse hacia una alfabetización en IA, que incluya al menos tres dimensiones:

- a) comprender cómo funcionan los modelos generativos y por qué pueden producir “alucinaciones” o errores;
- b) desarrollar procedimientos sistemáticos para verificar toda información y referencia producida por IA;
- c) integrar la reflexión ética sobre autoría, responsabilidad y transparencia en el uso de estas herramientas.

En síntesis, el referente teórico muestra que la presencia de IA generativa en la escritura académica de posgrado es un punto de inflexión que cuestiona la manera en que se enseña a citar, referenciar y construir conocimiento. La experiencia situada de las tutoras dialoga con un campo emergente de investigación internacional que insiste en una idea central: el paso “del apoyo asistido al rigor verificable” depende menos de la herramienta y más del tipo de prácticas pedagógicas, institucionales y éticas que se construyan en torno a ella.

Desarrollo de la propuesta

Aspectos metodológicos

La orientación metodológica de este estudio se inscribe en un diagnóstico narrativo-analítico, desarrollado desde la sistematización de las experiencias de acompañamiento académico realizadas con estudiantes de maestría y doctorado. El proceso se sustentó en la revisión sistemática de 57 trabajos académicos —incluyendo borradores de capítulos, avances de investigación y manuscritos para publicación— presentados en el marco de tutorías formativas durante el año 2025 en 3 universidades en las cuales hacen vida laboral las tutoras.

El procedimiento se estructuró en tres momentos articulados: el primero correspondió a la *recuperación y clasificación de evidencias*, donde se registraron y documentaron errores recurrentes en el uso de citas, referencias y herramientas de inteligencia artificial generativa. El segundo momento consistió en una *codificación inductiva colaborativa*, mediante la cual las tres tutoras, en diálogo analítico, identificamos patrones comunes relacionados a la citación académica. Finalmente, el tercer momento estuvo dedicado al *diseño de una propuesta formativa*

evaluativa, orientada a responder a las debilidades detectadas mediante lineamientos éticos, estrategias pedagógicas, criterios de verificación y orientaciones para el uso responsable de IA en escritura académica. Este proceso permitió no solo describir las dificultades observadas, sino construir una ruta situada que contribuye a fortalecer la integridad y el rigor investigativo en el posgrado.

Diagnóstico

Nuestras experiencias como tutoras de investigación en programas de maestría y doctorado han coincidido en la detección de referencias falsas o híbridas lo que se ha vuelto parte del proceso de acompañamiento, obligando a repensar rúbricas, criterios de evaluación y espacios formativos dedicados a la revisión de literatura. Así, este trabajo coincide con propuestas recientes que sugieren incorporar declaraciones explícitas sobre el uso de IA en los trabajos académicos, así como protocolos de verificación obligatoria de fuentes antes de aceptar tesis, artículos o capítulos de libro (Avello et al., 2024).

En el diagnóstico realizado, evidenciamos varias debilidades. Una primera debilidad, es la dependencia creciente de la IA para tareas que deberían implicar lectura profunda, análisis crítico y contraste bibliográfico. En varios trabajos revisados, se observan textos aparentemente coherentes, pero sustentados en referencias inexistentes, híbridas o imposibles de rastrear. Esto revela una brecha en la comprensión del sentido académico de la citación: para algunos estudiantes, citar se convierte en un requisito formal y no en un acto de reconocimiento intelectual y trazabilidad del conocimiento.

En segundo lugar, se identificó un uso limitado de bases de datos científicas confiables, reemplazadas por buscadores generales o por listados generados directamente por la IA. Esta práctica reduce la calidad del fundamento teórico y dificulta el desarrollo de habilidades esenciales en investigación, tales como la selección argumentada de fuentes, la comparación entre estudios y la identificación de avances o vacíos en el campo disciplinar.

Una tercera dificultad recurrente está relacionada con la falta de criterios para distinguir entre contenido verificable, fabricado o parcialmente correcto. Muchos estudiantes confían en la apariencia

formal del formato APA o Vancouver generado por la IA, sin comprender que la estructura correcta no garantiza autenticidad. Esta situación se evidencia en DOI inexistentes, títulos modificados, fechas incorrectas o nombres de revistas que no coinciden con la producción consultable en repositorios académicos.

En este orden de ideas, nuestro diagnóstico nos ha permitido caracterizar errores frecuentes en la citación académica:

ERROR 1. Cita o referencia alucinada. Refiere la creación de una referencia inexistente en ninguna base de datos académica, pero en apariencia muestra una estructura formal convincente. Se observa que estas citas suelen incluir: DOI inexistentes, títulos plausibles y autores reales o inventados. Representan uno de los riesgos éticos más relevantes, ya que pueden pasar inadvertidas si no se realiza una verificación rigurosa.

ERROR 2. Cita híbrida o mal atribuida. En este caso, la referencia surge de la combinación de datos provenientes de dos o más fuentes reales, mezclando títulos, años, editoriales o autores en una sola entrada errónea. Este tipo de error incluye fragmentos verificables, lo que puede inducir a confusión y dificultar la validación. Se observó que los estudiantes al ver un dato “válido” se confían en la cita y no validan el resto.

ERROR 3. Error de sobre-citación o atribución generalizada. Ocurre cuando la IA asigna ideas generales o teorías ampliamente conocidas a un autor específico sin evidencia documental. Esto sucede frecuentemente con conceptos clásicos (por ejemplo, “Vygotsky dijo...” o “Piaget afirmó...”, “Freire sostiene que”) sin referencia precisa al texto original, reproduciendo versiones simplificadas, descontextualizadas o populares.

ERROR 4. DOI o enlaces falsos o no recuperables. Consiste en la inclusión de identificadores digitales que no llevan a ninguna fuente o que redirigen a documentos no relacionados. Aunque el formato parece correcto, el contenido asociado no existe o ha sido asignado al azar.

ERROR 5. Cambios involuntarios en normas de citación. Las herramientas de IA pueden mezclar estilos (APA, Vancouver, otros), generando inconsistencias en sangría, orden de elementos, cursivas,

puntuación o mayúsculas. En investigaciones de posgrado o publicaciones científicas, estas inconsistencias son consideradas errores formales y afectan la calidad editorial.

ERROR 6. Citas circulares o imposibles de rastrear. La IA puede repetir citas encontradas en artículos secundarios sin acceso al texto original, lo que favorece la reproducción acrítica de información no validada, especialmente en revisiones narrativas o teóricas.

Estos errores evidencian que los modelos de inteligencia artificial no sustituyen la verificación humana, la búsqueda sistemática en bases de datos confiables ni la lectura crítica de las fuentes. El investigador debe adoptar una postura ética basada en rigor, transparencia y contrastación permanente, garantizando que toda referencia sea real, verificable y pertinente al estudio.

Propuesta

A partir del diagnóstico realizado, las tutoras se han propuesto como objetivo acompañar a los estudiantes en el desarrollo de habilidades que les permitan utilizar la inteligencia artificial de manera crítica y verificable en los procesos de investigación y escritura académica, tomando como punto de partida las siguientes interrogantes fundamentales:

- ¿Qué significa autoría académica en tiempos de automatización?
- ¿Dónde se sitúa el límite entre apoyo tecnológico y dependencia intelectual?
- ¿Cómo formar investigadoras e investigadores capaces de usar IA sin renunciar a la autenticidad, rigurosidad y pensamiento crítico?

De allí, la propuesta se fundamenta en tres principios:

1. **Conciencia ética:** comprender que la IA es un apoyo, no la fuente del conocimiento.
2. **Verificación rigurosa:** validar toda información y referencia generada o sugerida por herramientas digitales.

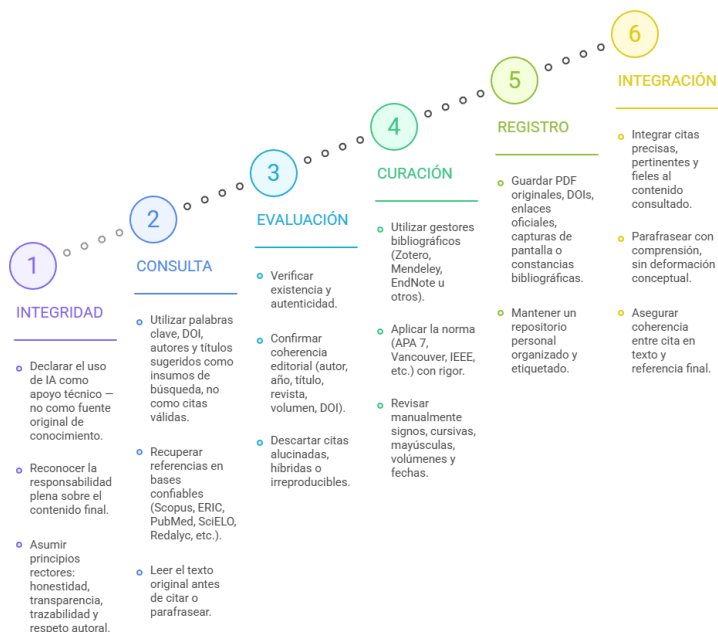
3. Autoría consciente: formar investigadores capaces de construir pensamiento propio, contrastar evidencia y argumentar desde una postura reflexiva.

Este enfoque busca desplazar la lógica de producción automática hacia una cultura de responsabilidad académica en cada uno de nuestros estudiantes.

Ahora bien, luego de precisar cómo es el enfoque formativo a utilizar en las tutorías ante el uso de la IA en cuanto a principios, elaboramos esta ruta que orienta el uso responsable de herramientas digitales y de inteligencia artificial durante la búsqueda y gestión de referencias. Su propósito es asegurar que cada cita sea verificada, auténtica y pertinente, promoviendo transparencia, rigor intelectual y respeto por las fuentes originales. Esta ruta organiza el proceso técnico de citar, pero además refuerza una práctica consciente y ética que respalda la calidad y credibilidad del trabajo académico.

Figura 1

Ruta ético-metodológica para la citación académica



Nota: Elaboración de las autoras con apoyo de la herramienta Napkin.IA (2025).

La ruta ético-metodológica que proponemos para la citación académica se concibe como un camino progresivo. Comienza con la decisión consciente de asumir una postura ética frente al uso de la inteligencia artificial, sigue con la capacidad de transformar sus sugerencias en búsquedas académicas reales y confiables, y culmina en la reflexión crítica sobre la autenticidad y la pertinencia de las fuentes seleccionadas. Posteriormente, las referencias validadas son organizadas y estandarizadas conforme a normas académicas, resguardadas mediante un registro documental que garantiza su trazabilidad, y finalmente integradas al texto con sentido argumentativo, fidelidad conceptual y coherencia formal. En conjunto, las fases articulan ética, rigor metodológico y criterio académico en un uso consciente de la IA como apoyo y no como sustituto del proceso intelectual.

La importancia de esta ruta radica en que ofrece un marco claro y operativo para fortalecer la integridad científica en contextos donde la inteligencia artificial forma parte del quehacer académico. Al promover prácticas de verificación, reflexión y responsabilidad autoral, la ruta contribuye a preservar la credibilidad del conocimiento producido y a formar investigadores capaces de dialogar críticamente con la tecnología sin renunciar al rigor ni al sentido humano de la investigación.

Por otro lado, y dado que el nivel de postgrado, se fundamenta en un aprendizaje autónomo y reflexivo, elaboramos como instrumento de apoyo un Protocolo de verificación (Checklist) para que cada estudiante lo utilice antes de entregar, publicar o presentar un trabajo académico, el estudiante debe responder:

Figura 2

Protocolo de verificación autónoma de citación académica

Ítem de verificación	Sí	No
1. ¿Verifiqué cada referencia sugerida por IA en bases confiables (Scopus, Web of Science, Google Scholar, Redalyc, SciELO, ERIC, PubMed)?		
2. ¿Descarté referencias inexistentes, alucinadas o con DOI no recuperable?		
3. ¿Verifiqué que el autor, año, título, volumen, número, editorial y páginas coincidan exactamente con la fuente original?		
4. ¿Leí la fuente original antes de parafrasear, citar o atribuir una idea?		
5. ¿Utilicé un gestor bibliográfico confiable para organizar mis fuentes (Zotero, Mendeley, EndNote)?		
6. ¿La referencia cumple con la norma de citación institucional y mantiene coherencia en todo el documento?		
7. ¿Evité la IA mezclar autores, títulos o datos provenientes de distintas fuentes en una sola referencia (cita híbrida)?		
8. ¿Conservé copia de respaldo (PDF, DOI, enlace oficial o registro bibliográfico) de todas las fuentes utilizadas?		
9. Cuando usé IA, ¿lo declaré de manera transparente según las políticas institucionales?		
10. ¿Soy consciente de que la responsabilidad final del contenido pertenece al autor humano y no a la IA?		

Declaración final del usuario

Confirmando que las citas y referencias incluidas en este documento han sido verificadas y cumplen con las normas éticas, metodológicas e institucionales establecidas. Asumo la responsabilidad total sobre la exactitud, procedencia y autenticidad de las fuentes empleadas.

Firma: _____

Fecha: _____

Nota: Elaboración propia.

Este protocolo de verificación de citas académicas lo hemos concebido como un instrumento pedagógico de acompañamiento a la tutoría, orientado a fortalecer la autonomía, el criterio crítico y la responsabilidad intelectual del estudiante de posgrado. En este sentido, el *checklist* promueve una práctica reflexiva previa a la entrega, publicación o socialización de los trabajos académicos, ayudando a prevenir errores frecuentes asociados al uso de herramientas de inteligencia artificial y a consolidar hábitos de rigor, transparencia y trazabilidad en la citación. De este modo, el protocolo contribuye a una tutoría formativa que educa éticamente en el uso consciente de la tecnología y en el respeto al conocimiento académico, más que solo corregir o establecer mecanismos de control.

Proyección institucional: Recomendaciones para la gestión ética de la citación académica con IA

- Lineamientos institucionales para el uso de la IA.

La institución debe establecer políticas claras que definan los usos permitidos, los principios éticos y los límites de la inteligencia artificial en los procesos de investigación, docencia y producción académica, asegurando que su implementación se alinee con estándares de integridad científica y calidad educativa.

- Acceso a recursos para la verificación de fuentes.

Es responsabilidad institucional garantizar el acceso a bases de datos académicas indexadas y a gestores bibliográficos formales, de modo que la comunidad académica disponga de herramientas confiables para la verificación rigurosa y sistemática de las referencias utilizadas.

- Protocolos para la detección de errores en las citaciones.

La institución debe diseñar, implementar y difundir protocolos internos que permitan identificar citas falsas, híbridas o no verificables en trabajos académicos, tesis y publicaciones, contribuyendo así a la prevención de malas prácticas y al fortalecimiento del rigor editorial. Nuestro protocolo es un aporte para ello.

- Capacitación en gestión bibliográfica y citación.

Se recomienda que la institución promueva programas de formación continua dirigidos a docentes y estudiantes sobre el uso de gestores bibliográficos y la aplicación correcta de normas internacionales de citación, fortaleciendo competencias académicas transversales.

- Definición de una normativa institucional de citación.

La institución debe establecer y oficializar una norma de citación única para todos los programas académicos y publicaciones institucionales, garantizando coherencia, uniformidad y claridad en los procesos de producción científica.

- Transparencia en el uso de inteligencia artificial.

Es pertinente que la institución incorpore cláusulas explícitas en los formatos de tesis, artículos y trabajos académicos donde se indique de manera clara cómo y en qué medida se ha utilizado la inteligencia artificial como apoyo en el proceso académico.

- Formación obligatoria en ética e integridad académica.

La institución debe incluir en los planes de estudio y programas de inducción espacios formativos orientados a la ética académica, la integridad científica, la alfabetización digital y el uso responsable de la inteligencia artificial.

- Procedimientos y responsabilidades institucionales.

Corresponde a la institución establecer mecanismos de seguimiento y procedimientos sancionatorios ante casos de manipulación, falsificación o uso indebido de referencias, reafirmando el compromiso institucional con la calidad, la transparencia y la credibilidad académica.

Reflexiones finales

Los errores más frecuentes al citar con inteligencia artificial incluyen referencias inventadas con apariencia formal, citas híbridas que mezclan datos de distintas fuentes, atribuciones generalizadas sin respaldo documental, enlaces o DOI falsos, inconsistencias en las normas de citación y referencias circulares imposibles de rastrear. Estos problemas muestran que la IA no sustituye la verificación humana ni la búsqueda sistemática en bases confiables. Para solventarlos, el investigador debe contrastar cada referencia, aplicar de manera coherente las normas de citación y mantener una postura ética basada en rigor, transparencia y lectura crítica, garantizando que toda fuente utilizada sea real, pertinente y verificable.

Referencias

- Anani, G.E., Nyamekye, E. & Bafour-Koduah, D. (2025). Uso de la inteligencia artificial para la redacción académica en la educación superior: las perspectivas de los estudiantes universitarios en Ghana. *Discov Educ* 4, 46. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-00434-5>
- Avello-Sáez, D., Lucero-González, N., & Villagrán, I. (2024). Desarrollo de una declaración de uso de inteligencia artificial con una perspectiva de integridad académica en educación médica y ciencias de la salud. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 35(5-6), 412-420. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2024.06.003>
- Blanco, L. y Acosta, S. (2023). La argumentación en los trabajos de investigación: un aporte científico al discurso académico. *Delectus*, 6(1). <https://portal.amelica.org/ameli/journal/390/3903762003/html/>
- Currie, G. (2023). Academic integrity and artificial intelligence: is ChatGPT hype, hero or heresy? *Seminars in Nuclear Medicine*, 53(5), 719-730. <https://doi.org/10.1053/j.semnuclmed.2023.04.008>
- Fonseca Loya, N. S., Cuji Tenorio, C. S., Tapia Encalada, G. V., González Paschoa, E. M., & Usca Chicaiza, M. D. (2025). Impacto de la inteligencia artificial generativa en la producción académica universitaria. *Ciencia Y Educación*, 6(10.2), 710 - 720. <https://doi.org/10.5281/zenodo.17667234>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J.L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE*, 29(2), art. M5. <http://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>
- Glynn, A. (2025). Guarding against artificial intelligence—hallucinated citations: The case for full-text reference deposit. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2503.19848>
- Guaman Chavez, R. E. (2025). Ética e integridad académica en el uso de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: Ethics and academic integrity in the use of generative artificial

intelligence in higher education. Revista Científica Multidisciplinar G-Nerando, 6(1).
<https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.392>

Jin, Y., Wang, T., Rodríguez-Vera, G., & Miller, S. (2025). Generative AI in higher education: A global perspective of GenAI adoption strategies. Computers and Education: Artificial Intelligence, 8, 100348, <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100348>

Khalifa, M. y Albadowy, M. (2024). Using artificial intelligence in academic writing and research: An essential productivity tool,. Computer Methods and Programs in Biomedicine Update, 5, 100145. <https://doi.org/10.1016/j.cmpbup.2024.100145>

Laubheimer, P. (2025, febrero 7). AI hallucinations: What designers need to know. Nielsen Norman Group. https://www.nngroup.com/articles/ai-hallucinations/?utm_source=chatgpt.com

Navarro-Dolmestch, R. (2023). Descripción de los riesgos y desafíos para la integridad académica de aplicaciones generativas de inteligencia artificial. Derecho PUCP, (91), 231-270. Epub 29 de noviembre de 2023. <https://doi.org/10.18800/derechopucp.202302.007>

Nelson, A. S., Santamaría, P. V., Javens, J. S., & Ricaurte, M. (2025). Students' Perceptions of Generative Artificial Intelligence (GenAI) Use in Academic Writing in English as a Foreign Language. Education Sciences, 15(5), 611. <https://doi.org/10.3390/educsci15050611>

Okaibedi Eke, D. (2023). ChatGPT and the rise of generative AI: Threat to academic integrity?, Journal of Responsible Technology, 13, 100060. <https://doi.org/10.1016/j.jrt.2023.100060>

Ríos, I., Mateus, J., River, D. y Ávila, L. (2024). Percepciones de estudiantes latinoamericanos sobre el uso de la inteligencia artificial en la educación superior. Austral Comunicación, 13(1), e01302. <https://doi.org/10.26422/aucom.2024.1301.rio>

Santiago, E., y Páramo, A. (2025). Inteligencia artificial en educación superior: integridad académica y nuevas formas de escritura. Revista de investigación educativa de la Rediech, 16, e2225. https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v16i0.2225

Walters, W.H., Wilder, E.I. (2023). Fabrication and errors in the bibliographic citations generated by ChatGPT. *Sci Rep* 13, 14045. <https://doi.org/10.1038/s41598-023-41032-5>

Watson, A. P. (2024). Hallucinated Citation Analysis: Delving into Student-Submitted AI-Generated Sources at the University of Mississippi. *The Serials Librarian*, 85(5-6), 172-180. <https://doi.org/10.1080/0361526X.2024.2433640>